

| | | |
|-------------------|------|------------|
| Maakuntahallitus | § 53 | 27.04.2020 |
| Maakuntavaltuusto | § 20 | 25.08.2020 |

Uusimaa-kaava 2050 -kokonaisuus Helsingin seudun vaihemaakuntakaava: kaavan hyväksyminen

MHS 27.04.2020 § 53

Tiivistelmä

Maakuntahallitus hyväksyi kokouksissaan 24.2.2020 ja 2.3.2020 Uusimaa-kaava 2050 -kokonaisuudesta (Helsingin seudun, Itä-Uudenmaan ja Länsi-Uudenmaan vaihemaakuntakaavat) tehtyihin muistutuksiin laaditut vastineet. Vaihemaakuntakaavojen kaava-asiakirjoihin on tehty edellisten kokousten päätösten mukaiset tarkistukset. Asiakirjat on myös viimeistelyt maakuntahallituksen ja -valtuuston hyväksymiskäsittelyä varten. Tavoitteena on, että maakuntahallitus hyväksyy kaavaehdotukset ja päättää esittää niiden hyväksymistä maakuntavaltuustolle.

Asian yksityiskohtainen selostus

Kaavaprosessin tilanne

Uusimaa-kaava 2050 -kokonaisuus eli Helsingin seudun, Itä-Uudenmaan ja Länsi-Uudenmaan vaihemaakuntakaavojen ehdotukset on nyt valmisteltu maakuntahallituksen hyväksyttäväksi. Lausuntojen, 2. viranomaisneuvottelun, nähtävillä olon ja muun vuorovaikutuksen perusteella on talven ja alkukevään aikana tehty tarpeelliset tarkistukset kaavoihin ja valmisteltu vastineet, jotka maakuntahallitus hyväksyi kokouksissaan 24.2.2020 ja 2.3.2020.

Kaava-asiakirjoihin on tehty edellisten kokousten päätösten mukaiset tarkistukset. Asiakirjat on myös viimeistelyt maakuntahallituksen ja -valtuuston hyväksymiskäsittelyä varten. Tavoitteena on, että maakuntahallitus hyväksyy Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan ehdotuksen ja päättää esittää kaavan hyväksymistä maakuntavaltuustolle. Hallituksen hyväksymisen jälkeen kaava on tarkoitus viimeistellä maakuntavaltuuston hyväksyttäväksi kesällä 2020.

Maankäyttö- ja rakennuslain 31 §:n mukaan maakuntakaavan hyväksyy maakunnan liiton ylin päättävä toimielin eli maakuntavaltuusto. Sen jälkeen, kun maakuntavaltuusto on hyväksynyt maakuntakaavan, MRL 201§:n mukaan maakuntahallitus voi valitusajan kuluttua määrätä maakuntakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Maakuntakaavakartta sekä kaavamerkinnot ja -määräykset ovat oikeusvaikutteisia asiakirjoja. Kaavaselostuksessa perustellaan ja esitellään kaavan ratkaisuja ja yhdistelmäkartassa esitetään Uudenmaan maakuntakaavojen muodostama kokonaisuus kaavan voimaan tulon jälkeen, mutta nämä asiakirjat eivät ole oikeusvaikutteisia.

Kaavatyön yhteydessä on tehty asianmukaiset Natura 2000 -verkoston alueisiin kohdistuvat arvioinnit ja saatu Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta ja Metsähallitukselta luonnonsuojelulain 65 §:n mukaiset lausunnot, jotka ovat tämän esityslistan liitteinä.

Uusimaa-kaavan kokonaisuudessa annetaan koko aluetta koskeva suunnittelumääräys, joka koskee Puolustusvoimien toimintaedellytysten turvaamista tuulivoima-alueita suunniteltaessa. Samaa asiaa koskeva suunnittelusuosituksen viimeinen virke ”Tuulivoima-aluetta suunniteltaessa on kuultava puolustusvoimia.” on päällekkäisyyden välttämiseksi tarpeen kumota Uudenmaan 4. vaihekaavasta.

Uusimaa-kaavan / Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan ehdotusta koskeva MRL 206 a ja b §:ien mukainen ilmoitus- ja neuvottelumenettely Viron kanssa

Uusimaa-kaavan kokonaisuuteen sisältyvässä Helsingin seudun vaihemaakuntakaavassa osoitettu liikennetunnelin ohjeellinen linjaus Suomesta Viroon on merkittävä Suomen ja Viron välinen strateginen liikenneväylä, jonka suunnittelu ja toteuttaminen edellyttävät valtioiden välistä tiivistä yhteistyötä. Maakuntakaavan laadintaprosessin rinnalla on tunneliin liittyen järjestetty valtioiden välillä MRL:ään ja SEA-direktiiviin perustuva ilmoitus- ja neuvottelumenettely Viron kanssa.

MRL 206 b§:n mukaan kaavaa laadittaessa on otettava huomioon valtioiden välisten neuvottelujen tulokset. Osana MRL 206 a ja b §:ien mukaista, Suomen ja Viron valtioiden välistä ilmoitus- ja neuvottelumenettelyä Suomen ympäristöministeriö tiedotti 13.11.2018 Viron ympäristöministeriötä Uudenmaan maakuntakaavan laadintaprosessista, ja Viro ilmaisi toiveensa osallistua kaavan laadintaan 29.11.2018.

Ehdotusvaiheessa Suomen ympäristöministeriö lähetti 22.10.2019 Viron ympäristöministeriölle Uusimaa-kaavan kokonaisuuteen sisältyvän Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan selostuksineen ja liitteineen. Viron ympäristöministeriö asetti Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan aineiston julkisesti nähtäville 31.10.-28.11.2019. Viron valtionvarainministeriö, terveysvirasto ja ympäristövirasto antoivat lausuntonsa Viron ympäristöministeriölle, joka liitti ne Suomen ympäristöministeriölle 20.12.2019 antamaansa vastaukseen. Näiden sisältö ja niihin laadittu vastine esitetään maakuntahallitukselle tiedoksi.

Viron vastauksessa todetaan muun muassa, että Viro pitää tarpeellisena suunnitellun rautatietunnelin liittämistä Rail Baltican rautatiehen niin matkustajien kuin rahtiliikenteenkin osalta. Suomen ja Viron välisellä rautatietunneliprojektilla on todennäköisesti olennaisia rajat ylittäviä ympäristövaikutuksia ja lisääntyvät liikennemäärät kuormittavat infrastruktuuria ja lentoasemaa. Muun muassa lisääntyvä melu ja ilmansaasteet vaikuttavat ympäristöön ja siten myös asukkaiden terveyteen. Kahden valtion kattava viranomaisyhteistyö on tarpeen toimintojen suunnitteluvaiheesta lähtien, ja ilmastomuutoksen hillintään tähtäviä toimia on edistettävä kehitystyön eri vaiheissa.

MRL 206 b § mukaan ’Kaavaa laadittaessa on otettava huomioon valtioiden välisten neuvottelujen tulokset.’ Viron ympäristöministeriön vastauksen pohjalta käytiin SEA-pöytäkirjassa tarkoitettu neuvotteluprosessi Suomen ja Viron välillä, joka on päättynyt Viron vastaukseen 3.3.2020. Sen mukaan maakuntakaavan laadinnan yhteydessä tehty Viroon kohdistuvien rajat ylittävien vaikutusten arviointi on riittävää, kun otetaan huomioon

maakuntakaavan rooli yleispiirteisenä suunnitteluasiakirjana ja kaavassa käytetyn merkinnän yleispiirteisyyden taso. Näin ollen kansainvälisen kuulemisen perusteella ei ole tarpeen täydentää kaavan laadinnan yhteydessä tehtyä vaikutusten arviointia.

Uudenmaan liitto dokumentoi Viron ja Suomen välisen neuvotteluprosessin ja sen keskeiset sisällöt ja ottaa tulokset huomioon kaavassa. Kaavan hyväksymispäätöksen jälkeen Suomen ympäristöministeriö huolehtii MRL 206 c §n mukaisesta ilmoittamisesta Virolle.

Maakuntajohtajan ehdotus:

Maakuntahallitus päättää hyväksyä kaavaehdotuksen Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaksi ja esittää maakuntavaltuustolle, että valtuusto:

- hyväksyy kaavaehdotuksen Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaksi
- päättää, että tullessaan voimaan Helsingin seudun vaihemaakuntakaava kumoaa seuraavat voimassa olevat Uudenmaan maakuntakaavat siltä osin, kuin ne sijoittuvat Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan kaava-alueelle:
 - Uudenmaan maakuntakaava
 - Itä-Uudenmaan maakuntakaava
 - Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 3. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 4. vaihemaakuntakaava, lukuunottamatta tuulivoiman tuotantoon soveltuvia alueita sekä paikallista tuulivoimaa koskevaa suunnittelusuositusta, jonka viimeinen virke kumotaan.

Lisäksi maakuntahallitus päättää

- antaa toimistolle oikeuden tehdä tarvittaessa teknis- ja oikaisuluonteisia tarkistuksia ja täydennyksiä maakuntavaltuustolle toimitettaviin kaava-asiakirjoihin
- merkitä tiedoksi Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan osalta Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaa koskevan ilmoitus- ja neuvottelumenettelyn Viron kanssa sisältöineen ja tuloksineen.

Vastuujohtaja:

Merja Vikman-Kanerva 040 638 6669

Valmistelija:

Ilona Mansikka 040 524 9186

Käsittely:

Maakuntajohtaja muutti kokouksessa ehdotuksensa alkua seuraavasti:

- Maakuntahallitus päättää hyväksyä kaavaehdotuksen Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaksi todeten kokouksissa 24.2.2020 ja 2.3.2020 käydyt äänestykset

Muutoin pohjaehdotus pysyi muuttumattomana.

Inka Hopsu Hannu Oskalan kannattamana esitti, että todetaan heidän pöytäkirjamerkintänään kaavan valmisteluvaiheessa 9.9.2019 tehdyt esitykset ja äänestykset:

- Pienet alle 5 ha suojelualueet merkitään kaavaan. Tämä koskee myös soidensuojelun täydennysohjelman kohteita.
- Yli 25 ha virkistysalueet merkitään aluevarauksina, jolloin niitä koskee rakentamisrajoite.
- Viheryhteysmerkintöjä lisätään IV vaihemaakuntakaavan mukaisessa laajuudessa.

Päätös:

Maakuntahallitus päätti yksimielisesti hyväksyä kaavaehdotuksen Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaksi todeten kokouksissa 24.2.2020 ja 2.3.2020 käydyt äänestykset ja esittää maakuntavaltuustolle, että valtuusto:

- hyväksyy kaavaehdotuksen Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaksi
- päättää, että tullessaan voimaan Helsingin seudun vaihemaakuntakaava kumoaa seuraavat voimassa olevat Uudenmaan maakuntakaavat siltä osin, kuin ne sijoittuvat Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan kaava-alueelle:
 - Uudenmaan maakuntakaava
 - Itä-Uudenmaan maakuntakaava
 - Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 3. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 4. vaihemaakuntakaava, lukuunottamatta tuulivoiman tuotantoon soveltuvia alueita sekä paikallista tuulivoimaa koskevaa suunnittelusuositusta, jonka viimeinen virke kumotaan.

Lisäksi maakuntahallitus päätti yksimielisesti

- antaa toimistolle oikeuden tehdä tarvittaessa teknis- ja oikaisuluonteisia tarkistuksia ja täydennyksiä maakuntavaltuustolle toimitettaviin kaava-asiakirjoihin
- merkitä tiedoksi Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan osalta Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaa koskevan ilmoitus- ja neuvottelumenettelyn Viron kanssa sisältöineen ja tuloksineen.

Merkittiin Inka Hopsun ja Hannu Oskalan pöytäkirjamerkintä ehdotuksen valmisteluvaiheessa 9.9.2019 tehdyistä esityksistä ja äänestyksistä.

Täytäntöönpano:

Muutoksenhakukielto (Kuntalaki 410/2015 136 §); päätös koskee valmistelua

Maakuntavaltuusto 25.08.2020 § 20

Ehdotus:

Maakuntavaltuusto

- hyväksyy kaavaehdotuksen Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaksi
- päättää, että tullessaan voimaan Helsingin seudun vaihemaakuntakaava kumoaa seuraavat voimassa olevat Uudenmaan maakuntakaavat siltä osin, kuin ne sijoittuvat Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan kaava-alueelle:
 - Uudenmaan maakuntakaava
 - Itä-Uudenmaan maakuntakaava
 - Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 3. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 4. vaihemaakuntakaava, lukuunottamatta tuulivoiman tuotantoon soveltuvia alueita sekä paikallista tuulivoimaa koskevaa suunnittelusuositusta, jonka viimeinen virke kumotaan.

Käsittely 9.6.:

Aluesuunnittelun vastuualueen johtaja Merja Vikman-Kanerva esitteli valtuutetuille Uusimaa-kaava 2050 -kokonaisuuden.

Kokous jouduttiin keskeyttämään aikataulusyistä ja maakuntavaltuusto päätti järjestää jatkokokouksen toimiston kartoituksen perusteella joko 15.6. tai 16.6. klo 8.30. Kokouskeskustelun aikana tehtiin useita kannatettuja muutosehdotuksia:

- Mari Rantanen, maakuntakaavan palauttaminen uudelleen valmisteluun
- Kilpi, äänestysjärjestys Viljasen esityksestä äänestettäessä
- Viljanen, suojelualueiden poistaminen maakuntakaavan merkinnöistä
- Kaleva, Malmin lentokentän toiminnan jatkaminen
- Laiho, Tallinna-tunnelin vaihtoehtoiset linjaukset maakuntakaavassa
- Laiho, Luoma-Mankin varikon poistaminen maakuntakaavasta
- Karimäki, Myntinmäen taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeen merkinnän poistaminen maakuntakaavasta
- Tuomas Rantanen, alle 5 ha suojelualueiden ja yli 25 ha virkistysalueiden merkitseminen maakuntakaavaan
- Kivelä, Vartiosaaren jättäminen taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeen ulkopuolelle maakuntakaavassa
- Vestman, pöytäkirjamerkintä maakuntakaavan valkoisista alueista
- Harjanne, toimenpideoite Luoma-Mankin varikkoon liittyvien luontoarvojen suojelemiseksi

Muutosehdotuksien käsittelyä päätettiin jatkaa sovitussovat jatkokokouksessa.

Uudenmaan liiton hallintosäännön 73 § mukaan maakuntavaltuuston kokouksessa käsittelemättä jääneet asiat voidaan siirtää jatkokokoukseen, johon ei tarvitse antaa eri kutsua.

Käsittely 15.6.:

Puheenjohtaja avasi jatkokokouksen ja totesi, että maakuntavaltuuston kokouksessa 9.6. aloitettua käsittelyä pykälästä jatketaan. **Lailisuus** on varmistettu sopimalla jatkokokouksen järjestämisestä maakuntavaltuuston kokouksessa 9.6. Kokousilmoitus jatkokokouksen ajasta ja paikasta on lähetetty hallintosäännön 73 §:n mukaisesti 10.6.2020.

Jatkokokouksen **päätösvallan** toteamiseksi sihteeri toimitti nimenhuudon, jonka perusteella 75 valtuutetun ja varavaltuutetun todettiin olevan läsnä.

Hyväksyttiin, että **pöytäkirjantarkastajina** jatkavat suostumuksensa perusteella Antero Eerola ja Kaarina Wilskman.

Käsittelyn pohjana ovat kokouksessa 9.6. tehdyt muutosehdotukset, jotka esiteltiin valtuutetuille pykälän jatkokäsittelyn aluksi. Ehdotukset ja niiden kannatukset pyydettiin vahvistamaan uudelleen, jotta varmistettiin niiden voimassaolo jatkokokouksen jäsenvaihdosten vuoksi hallintosäännön 86 § nojalla.

Lisäksi tässä jatkokokouksessa tuotiin uusina muutosehdotuksina

- Laiho II, Helsinki-Vantaan lentoasemalta Tallinnaan suuntautuva yhteystarvemerkitä
- Åberg, Kehä IV -tien säilyttäminen kehätienä maakuntakaavassa
- Meri, kyseessä on olennainen muutos, mikäli Kivelän esitys Vartiosaaresta hyväksytään.

1. äänestys/Mari Rantasen palautusehdotus

Käsittelyn aikana Mari Rantanen Mika Raatikaisen kannattamana esitti, että "Maakuntavaltuusto päättää palauttaa maakuntakaavan uudelleen valmisteltavaksi, koska käsittelyssä oleva kaavaehdotus ei vastaa kaavalle esitettyjä tavoitteita eikä ole maakunnan kehittämisen kannalta järkevä eikä Suomen valtion kokonaisedun mukainen. Lisäksi Helsingin kehittämisen kannalta tärkeän Östersundomin alueen jättäminen kaavavalmistelun ulkopuolelle on perusteetonta ja maakuntakaava tulee valmistella uudestaan siten, että se kattaa koko maakunnan alueen."

Kannatetun palautusehdotuksen jälkeen puheenjohtaja rajasi keskustelun koskemaan palautusta. Pidettyjen puheenvuorojen jälkeen hän totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista äänestävät "JAA" ja ne jotka Mari Rantasen palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

71 "JAA-ääntä"

6 "EI-ääntä"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

2. äänestys/Kilpi

Jatkokäsittelyssä Jukka Kilpi Eerikki Viljasen kannattamana esitti, että "Valtuusto päättää äänestysjärjestyksestä valtuutettu Viljasen esityksestä äänestettäessä niin, että Viljasen esitys ei edellytä kaavan palauttamista uudelleen nähtäville, mikäli esitys hyväksytään."

Koska oli tehty kannatettu äänestysjärjestystä koskeva ehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat "muutoksen olevan olennainen ja edellyttävän kaavan palautusta uuteen valmisteluun" äänestävät "JAA" ja ne, jotka Kilven esitystä äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

40 "JAA-ääntä"

15 "EI-ääntä"

2 "TYHJÄÄ"

Puheenjohtaja totesi, että kanta "muutos on olennainen ja edellyttää kaavan palautusta uuteen valmisteluun" on tullut valtuuston päätökseksi. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

3. äänestys/Viljanen

Eerikki Viljanen Pirjo Kemppi-Virtasen kannattamana esitti, että "Kaavan merkinnöistä poistetaan ne suojelalueet, joilla ei ole lain tarkoittamaa suojelupäätöstä voimassa ja joilla suojelukriteerit eivät ehdottomasti täyty. Kaavassa voidaan säilyttää ne alueet, joilla suojelukriteerit ehdottomasti täyttyvät ja lakiperusteisesti tullaan suojelemaan. Tekstissä tehdään tähän liittyvät tarvittavat korjaukset."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Viljasen palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

48 "JAA-ääntä

27 "EI-ääntä"

2 "TYHJÄÄ"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

4. äänestys/Kaleva

Atte Kaleva Björn Månssonin kannattamana esitti, että "Maakuntavaltuusto palauttaa Helsingin alueen vaihemaakuntakaavan valmisteluun siten, että Malmin lentokentän alueella mahdollistetaan ilmailutoiminnan jatkuminen ja kehittyminen."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Kalevan palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

41 "JAA-ääntä

26 "EI-ääntä"

9 "TYHJÄÄ"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

5. äänestys/Laiho I

Mia Laiho Henrik Vuornoksen kannattamana esitti, että "Maakuntakaavaan lisätään Tallinna-tunnelin vaihtoehtoiset linjaukset. Asia tuodaan maakuntavaltuustolle päätöksentekoon, kun Tallinna-tunnelin eri reittivaihtoehtojen selvitys ja niiden toiminnallinen, taloudellinen, sosiaalinen ja ympäristöllinen tarkastelu on tehty siten, että kaikissa vaihtoehtoissa tunneli kulkee Helsinki-Vantaa lentoaseman kautta."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Laihon palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

45 "JAA-ääntä

31 "EI-ääntä"

1 "TYHJÄ"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla

toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

6. äänestys/Laiho II

Mia Laiho Henrik Vuornoksen kannattamana esitti, että "Helsingin seudun vaihemaakuntakaavasta poistetaan Helsingin keskustan kautta kulkeva Tallinnan ratalinjaus ja tilalle lisätään vain Helsinki-Vantaalta Tallinnaan suuntautuva yhteystarvemerkintä. Asia irrotetaan Helsingin seudun vaihemaakuntakaavasta siten, että asia tuodaan erillisenä maakuntavaltuustolle päätöksentekoon."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Laihon palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

44 "JAA-ääntä"

32 "EI-ääntä"

1 "TYHJÄ"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

7. äänestys/Laiho (Varikko)

Mia Laiho Henrik Vuornoksen kannattamana esitti, että "Läntisen varikon sijaintipaikka Luoma-Mankki alueella poistetaan maakuntakaavasta ja käynnistetään läntisen varikon useiden sijaintipaikkavaihtoehtojen selvitystyö, jonka pohjalta varikon sijaintipaikka tuodaan erikseen päätettäväksi."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Laihon palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

48 "JAA-ääntä"

23 "EI-ääntä"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

8. äänestys/Karimäki

Johanna Karimäki Sirpa Hertellin kannattamana esitti, että "Espoon Myntinmäestä poistetaan raideliikenteeseen tukeutuvan taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeen merkintä."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Karimäen palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:
42 "JAA-ääntä"

20 "EI-ääntä"

3 "TYHJÄ"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

9. äänestys/Tuomas Rantanen

Tuomas Rantanen Johanna Karimäen kannattamana esitti, että "Myös pienet alle 5 ha suojelualueet merkitään kaavaan. Tämä koskee myös soidensuojelun täydennysohjelman kohteita. Yli 25 ha virkistysalueet merkitään aluevarauksina, jolloin niitä koskee rakentamisrajoite. Viheryhteysmerkintöjä lisätään IV vaihemaakuntakaavan mukaisessa laajuudessa."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Tuomas Rantasen palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

41 "JAA-ääntä"

22 "EI-ääntä"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

10. äänestys/Meri

Otto Meri Ted Apterin kannattamana esitti, että "Valtuutettu Mai Kivelän Vartiosaaren kaavamerkintää koskeva muutosesitys käsitellään maankäyttö- ja rakennusasetuksen 32 §:n mukaisena olennaisena muutoksena kaavaan. Näin ollen Kivelän esityksen hyväksyminen tarkoittaa, että vaihemaakuntakaava on asetettava uudelleen julkisesti nähtäville. Kyse on olennaisesta muutoksesta kaavaan."

Koska oli tehty kannatettu ehdotus, että "Vartiosaarta koskeva muutos on olennainen ja hyväksyttäessä palauttaa kaavan uuteen valmisteluun" puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka eivät pidä Kivelän Vartiosaarta koskevaa muutosesitystä olennaisena muutoksena kaavaan, äänestävät "JAA" ja ne, jotka Meren esitystä äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

25 "JAA-ääntä"

37 "EI-ääntä"

1 "TYHJÄ"

Puheenjohtaja totesi, että Meren esitys "Vartiosaarta koskeva muutos on olennainen ja hyväksyttäessä palauttaa kaavan uuteen valmisteluun" on tullut valtuuston päätökseksi. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

11. äänestys/Kivelä

Mai Kivelä Tuomas Rantasen kannattamana esitti, että "Vartiosaari jätetään taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeen ulkopuolelle."

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Kivelän palautusehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

38 "JAA-ääntä

22 "EI-ääntä"

3 "TYHJÄÄ"

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä on päätetty jatkaa. Nimenhuudolla toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

Merkittiin pöytäkirjaan, että käsittelyn aikana Anu Åberg veti pois esityksensä koskien Kehä IV tiehanketta.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 16.07 ja ilmoitti, että maakuntavaltuuston toinen jatkokokous järjestetään elokuussa mahdollisuuksien mukaan läsnäkokouksena. Uudenmaan liiton hallintosäännön 73 § mukaan maakuntavaltuuston kokouksessa käsittelemättä jääneet asiat voidaan siirtää jatkokokoukseen, johon ei tarvitse antaa eri kutsua.

Toisessa jatkokokouksessa päätöksenteko jatkuu kannatetuista ehdotuksista, jotka eivät ehtineet kokouksenkäsittelyyn ensimmäisessä jatkokokouksessa 15.6.2020. Näitä ovat:

- Vestman, pöytäkirjamerkintä maakuntakaavan valkoisista alueista
- Harjanne, toimenpideoite Luoma-Mankin varikkoon liittyvien luontoarvojen suojelemiseksi

Käsittely 25.8.:

Puheenjohtaja avasi jatkokokouksen ja totesi, että maakuntavaltuuston kokouksien 9.6. ja 15.6. käsittelyjä pykälästä jatketaan. **Laillisuus** on varmistettu sopimalla jatkokokouksen järjestämisestä maakuntavaltuuston kokouksessa 15.6. Kokousilmoitus jatkokokouksen ajasta ja paikasta on lähetetty hallintosäännön 73 §:n mukaisesti 17.8.2020

Ennen nimenhuutoa merkittiin tiedoksi tapahtuneet maakuntavaltuuston **jäsenmuutokset:**

- Vantaan kaupunginvaltuusto on valinnut kokouksessaan 15.6.2020 uuden jäsenen Ulla Kaukolan Päivi Laakson tilalle
- Helsingin kaupunginhallitus on valinnut kokouksessaan 15.6.2020 uuden jäsenen Petra Malinin Silvia Modigin tilalle sekä uuden varajäsenen Mia Haglundin Petra Malinin tilalle.

Jatkokokouksen **päätösvallan** toteamiseksi sihteeri toimitti nimenhuudon, jonka perusteella 75 valtuutetun ja varavaltuutetun todettiin olevan läsnä.

Hyväksyttiin, että **pöytäkirjantarkastajina** jatkavat suostumuksensa perusteella Antero Eerola ja Kaarina Wilskman.

Päätöksenteon pohjana ovat kokouksessa 15.6. tehdyt kannatetut muutosehdotukset, joista äänestäminen jäi kesken. Pykälän äänestyskooste esiteltiin valtuutetuille jatkokäsittelyn aluksi. Äänestämättä jääneet ehdotukset ja niiden kannatukset pyydettiin vahvistamaan uudelleen, jotta varmistettiin niiden voimassaolo jatkokokouksen jäsenvaihdosten vuoksi hallintosäännön 86 § nojalla.

12. äänestys/Vestman

Heikki Vestman Björn Månssonin kannattamana esitti, että "Maakuntavaltuusto toteaa, että maakuntakaavan valkoisilla alueilla on mahdollisuus joka tapauksessa paikallisesti merkittävään yhdyskuntarakentamiseen ja asemakaavoitukseen. Kunnilla on lisäksi valkoisilla alueilla mahdollisuus taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeeseen tai olemassa olevaan taajamarakenteeseen tukeutuvaan asemakaavoitukseen."

Koska oli tehty kannatettu muutosehdotus pöytäkirjamerkinnäksi, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "JAA" ja ne, jotka Vestmanin muutosehdotusta äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

30 "JAA-ääntä

43 "EI-ääntä"

2 "TYHJÄÄ"

Puheenjohtaja totesi, että valtuusto on hyväksynyt Vestmanin ehdotuksen pöytäkirjamerkinnästä. Kokousjärjestelmän ja nimenhuudon yhdistelmänä toimitetun äänestyksen äänestysluttelo on liitteenä.

Äänestyksien jälkeen puheenjohtaja totesi, että kaikki pohjaehdotukseen tehdyt palautus- ja muutosehdotukset on saatu käsiteltyä.

Päätös:

Maakuntavaltuusto

- päätti hyväksyä kaavaehdotuksen Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaksi
- päätti, että tullessaan voimaan Helsingin seudun vaihemaakuntakaava kumoaa seuraavat voimassa olevat Uudenmaan maakuntakaavat siltä osin, kuin ne sijoittuvat Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan kaava-alueelle:
 - Uudenmaan maakuntakaava
 - Itä-Uudenmaan maakuntakaava
 - Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 3. vaihemaakuntakaava
 - Uudenmaan 4. vaihemaakuntakaava, lukuunottamatta tuulivoiman tuotantoon soveltuvia alueita sekä paikallista tuulivoimaa koskevaa suunnittelusuositusta, jonka viimeinen virke kumotaan
- päätti hyväksyä Vestmanin pöytäkirjamerkinnän koskien maakuntakaavan valkoisia alueita
- päätti, että pöytäkirja tarkastetaan ja nähtäville asettaminen tehdään maakuntahallituksen päätöksien 19.6.2017 89 § ja 11.9.2017 128 §

mukaisesti ja samalla kumotaan kokouksen 9.6.2020 14 §.

Päätöksenteon jälkeen otettiin käsittelyyn Atte Harjanteen ja Tiia Lintulan kannattama toimenpideoite Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaan liittyen:

"Luoma-Mankin alueen raskaan raideliikenteen varikon osalta maakuntavaltuusto edellyttää, että Natura-arvioinnissa esitetyt lieventämistoimet toteutetaan täysimääräisesti ja huomioidaan Espoonlahden pohjukan merkitys osana lintuvesien suojeluohjelmaa."

Koska maakuntavaltuusto ei ollut yksimielinen toimenpideoitteesta, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Äänestysmenettelyksi puheenjohtaja esitti, että ne jotka ovat Harjanteen toimenpideoitteen kannalla äänestävät "JAA" ja sitä vastustavat, äänestävät "EI". Annetut äänet jakautuivat seuraavasti:

63 "JAA-ääntä

2 "EI-ääntä"

8 "TYHJÄÄ"

Puheenjohtaja totesi, että valtuusto on hyväksynyt Helsingin seudun vaihemaakuntakaavapäätökseen lisättäväksi Harjanteen tekemän toimenpideoitteen. Kokousjärjestelmän ja nimenhuudon yhdistelmänä toimitetun äänestyksen äänestysluettelo on liitteenä.

Eriävät mielipiteet päätökseen

Merkittiin pöytäkirjaan päätökseen tehdyt seuraavat eriävät mielipiteet (kirjalliset perustelut pykälän liitteenä):

- Mari Rantasen 15.6. ilmoittama eriävä mielipide sekä 25.8. ilmoittama kirjallinen eriävä mielipide kokouskäsittelyn äänestyspäätökseen 1. (koko kaavan palautus uuteen valmisteluun), joihin molempiin Pia Kopra ilmoitti yhtyvänsä.
- Mia Laihon 15.6. ilmoitus eriävistä mielipiteistä kokouskäsittelyn 15.6. äänestyspäätöksiin 5. ja 6. koskien Tallinna-tunnelia, joihin ilmoittivat yhtyvänsä Mari Rantanen, Marie Bergman-Auvinen, Pirjo Kemppi-Virtanen, Päivi Kuitunen, Tuula Vanhatalo ja Pia Kopra, joka jätti myös kirjallisen eriävän mielipiteen.
- Henrik Vuornoksen 25.8. ilmoittama kirjallinen eriävä mielipide 15.6. kokouskäsittelyn äänestyspäätöksiin 5. ja 6. koskien Tallinna-tunnelia, johon Mari Rantanen ilmoitti yhtyvänsä.
- Fred Granbergin ja Mika Raatikaisen 15.6. jättämät suulliset eriävät mielipiteet äänestyspäätökseen 6. koskien Tallinna-tunnelia
- Mia Laihon, Henrik Vuornoksen ja Pirjo Kemppi-Virtasen 15.6. ilmoittama kirjallinen eriävä mielipide 15.6. kokouskäsittelyn äänestyspäätökseen 7. koskien Luoma-Mankin varikkoa sekä Fred Granbergin, Jukka Kilven, Antero Laukkasen ja Barbro Wikbergin suulliset eriävät mielipiteet samaan äänestyspäätökseen.
- Johanna Karimäen 15.6. ilmoittama kirjallinen eriävä mielipide 15.6.

kokouskäsittelyn äänestyspäätökseen 7. koskien Luoma-Mankin varikkoa.

- Ekim Özdemirin 15.6. ilmoitus eriävästä mielipiteestä 15.6. kokouskäsittelyn äänestyspäätökseen 7. koskien Luoma-Mankin varikkoa.
- Timo Haapaniemen 25.8. ilmoittamat eriävät mielipiteet 15.6. kokouskäsittelyn äänestyspäätöksiin 5. ja 6. koskien Tallinna-tunnelia sekä äänestyspäätökseen 7. koskien Luoma-Mankin varikkoa ja yhtyminen Laihon, Vuornoksen ja Kemppe-Virtasen perusteluihin niistä.
- Eerikki Viljasen 25.8. ilmoittama kirjallinen eriävä mielipide 15.6. kokouskäsittelyn äänestyspäätökseen 3. koskien suojelualueiden poistamista kaavan merkinnöistä.

Otteen oikeaksi todistaa:

Helsingissä 9.9.2020



Petra Salmi
Arkistonhoitaja

Pöytäkirja asetettu nähtäville yleiseen tietoverkkoon 9.9.2020

| | | |
|----------|----|---|
| Liitteet | 1 | A1) UUSIMAA-KAAVA Kartta, Helsingin seudun vaihemaakuntakaava (oikeusvaikutteinen), mv 9.6.2020 |
| | 2 | B1) UUSIMAA-KAAVA Merkinnät ja määräykset, Helsingin seudun vaihemaakuntakaava (oikeusvaikutteinen), mv 9.6.2020 |
| | 3 | C) UUSIMAA-KAAVA Kaavaselostus, mv 9.6.2020 |
| | 4 | D) UUSIMAA-KAAVA Selostuksen liitekartat, mv 9.6.2020 |
| | 5 | E) UUSIMAA-KAAVA Selostuksen liiteaineisto 1, Viheryhteystarpeiden kuvaukset, mv 9.6.2020 |
| | 6 | F) UUSIMAA-KAAVA Selostuksen liiteaineisto 2, Suojelualueiden kohdekuvaukset, mv 9.6.2020 |
| | 7 | G) UUSIMAA-KAAVA selostuksen liiteaineisto 3 kumottavat merkinnät, mv 9.6.2020 |
| | 8 | H) UUSIMAA-KAAVA Selostuksen liiteaineisto 3, Kumottavien merkintöjen yhdistelmäkartta, mv 9.6.2020 |
| | 9 | I) UUSIMAA-KAAVA Selostuksen liiteaineisto 4, Vaikutukset Natura 2000 -ohjelman alueisiin, mv 9.6.2020 |
| | 10 | J) UUSIMAA-KAAVA Liikenteen toteuttamisohjelma, mv 9.6.2020 |
| | 11 | K) Maakuntakaavojen yhdistelmä, kartta, mv 9.6.2020 |
| | 12 | L) Maakuntakaavojen yhdistelmä, merkinnät ja määräykset, mv 9.6.2020 |
| | 13 | M) Luonnonsuojelulain 65 §n mukaiset lausunnot Uusimaa-kaavan vaikutuksista Natura-alueiden luontoarvoihin, mv 9.6.2020 |
| | 14 | N) Käsittelyt 16.5.2016-9.9.2019 Uusimaa-kaava 2050, mhs 27.4.2020 |
| | 15 | O1) Käsittelyt 9.12.2019-2.3.2020 Uusimaa-kaava 2050 -kokonaisuus Helsingin seudun vaihemaakuntakaava, mhs |

27.4.2020

16 Yhteenveto eriävistä mielipiteistä mv 15.6.2020 ja 25.8.2020 § 20

17 Äänestystulokset mv 25.8.2020 § 20

MUUTOKSENHAKUOHJE

Valitusviranomainen

Päätökseen 20 § tyytymätön saa hakea muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitus voidaan tehdä seuraavana arkipäivänä.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä. Sähköisesti toimitetun asiakirjan katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä (Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa 13/2003 19§). Kunnan jäsenen ja kuntayhtymän jäsenkunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu nähtäville yleiseen tietoverkkoon (Kuntalaki 410/2015 140 §).

Maakuntavaltuuston 25.8.2020 20 § osalta sovelletaan Maankäyttö- ja rakennuslain 188 §:

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on kuntalain mukaisesti asetettu yleisesti nähtäville.

Valituksen sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmä on osoitettava valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

1. päätös, johon haetaan muutosta
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan (Kuntalaki 410/2015 135 §)

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmä on allekirjoitettava.

Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon haetaan muutosta alkuperäisenä tai jäljennöksenä
2. tiedoksisaantitodistus tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaisille

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuullaan lähettää myös postitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Valituskirjelmä on jätettävä postiin niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Valittajan tulee tarkastaa valitusviranomaisen kirjaamon aukiolo ja toimittaa valitus ajoissa. Jos valitus toimitetaan sähköisenä on valittajan vastuulla tarkastaa valitusviranomaisen ohjeet sähköisen valituksen jättämisajasta.

Helsingin hallinto-oikeus

| | |
|---------------|--|
| osoite | Radanrakentajantie 5 00520 Helsinki |
| sähköposti | helsinki.hao@oikeus.fi |
| puhelinvaihde | 029 564 2000 |
| fax | 029 564 2079 |

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>